

Voorwoord

In dit verslagjaar heeft een deel van onze werkzaamheden op dezelfde terreinen gelegen als in vorige jaren, maar de nadruk heeft sterk gelegen op twee belangrijke zaken t.w. het meedenken over een mogelijke gebiedsontwikkeling van de huidige luchthaven en omgeving en daarnaast het meedenken en meewerken aan het opstellen van een bomenbeleidsplan.

De gebiedsontwikkeling voor het terrein van de luchthaven is een uitermate complexe en langdurige zaak. Op diverse manieren zijn wij er bij betrokken. Enerzijds via het maatschappelijk platform doorstart luchthaven en anderzijds bij de concrete invulling van het gebied. Vooral in de tweede helft van het jaar zijn er via diverse sessies bij de TX change nogal wat ideeën aangeleverd. Al met al een tijdrovende zaak waarbij wij nogal eens op het laatste moment informatie kregen aangeleverd.

Het meedenken aan het opstellen van een concept bomenbeleidsplan verliep heel wat minder hectisch maar kostte ook flink wat tijd en energie. Medio 2007 lag er een concept gereed. Helaas hebben wij niet gemerkt dat er sindsdien door de gemeente veel mee is gedaan. Dit klemt des te meer omdat wij voortdurend worden geconfronteerd met de gevolgen van het ontbreken van een dergelijk beleidsplan. Enschede mag dan wel veel mooie bomen bezitten, maar wij gaan daar heel wat minder zorgvuldig mee om dan vele andere gemeenten.

Het komt geregeld voor dat het de bedoeling is dat bepaalde bomen in een bouwplan wel behouden moeten blijven, maar dat er toch weer oorzaken zijn dat het in de praktijk niet gebeurt, meestal door onachtzaamheid of onvoldoende controle.

Het is te hopen dat het komende jaar een beleidsplan wel van start gaat en dat we daardoor voorkomen dat wij ongewild, maar sluipenderwijs, fraaie bomen kwijtraken.

Ook de gemeenteraad heeft zich in deze zeer kritisch opgesteld en wenst ook een dergelijk beleidsplan te zien.

Hieronder gaan wij nader in op deze en vele andere, soms ook belangrijke, zaken waarmee wij dit jaar te maken hebben gehad.

Bij veel van onze activiteiten hebben wij nuttige en plezierige contacten met ambtenaren van de gemeente. Ook verkrijgen wij veel informatie van hen. Op deze plaats past een woord van dank aan allen die ons in staat stellen onze taak uit te voeren.

Ook in de toekomst hopen wij een goede gesprekspartner voor hen te blijven.

Omdat het secretariaat van het Groen Beraad bij onze organisatie is ondergebracht treft u achterin ook een kort verslag van de werkzaamheden van het Groen Beraad over 2007 aan.

Natuur en Milieu staan dan wel veel in de belangstelling, dat betekent nog niet dat er ook altijd in positieve zin mee wordt gewerkt. Ongetwijfeld zullen er ook in de volgende jaren vele werkzaamheden voor ons blijven.

W.H.Arends
voorzitter

Inhoudsopgave

- Voorwoord
- 3 Algemeen:
 - doelstelling, samenwerkende organisaties, bestuur
 - algemene werkzaamheden
- 4 Bestemmingsplannen:
 - Kanaalzone
 - Usseleres
 - Twekkelveld
 - De Ossenboer
 - De Bleekerij
- 5 Overige zaken Ruimtelijke Ordening:
 - Gids Buitenkans
 - Alternatieve gebiedsontwikkeling luchthaven Twente e.o.
 - Maatschappelijk platform doorstart luchthaven
 - Ruimte voor ruimte
- 6 Milieuzaken:
 - Twence
 - Afronding project drukriolering
 - Vervuiling najaarsweg
 - Bouw schuilstal Drienermarkeweg
- 7 Projecten in Enschede:
 - Kunstijsbaan
 - Woonboten
 - Traverse Oldenzaalsestraat
 - Lichthinder in de kanaalzone
- 10 Werkgroep Bomen:
 - Beleid
 - Kapvergunningen
 - Bezwaren
 - Bouwproblemen
 - Overleg
- 14 Overige activiteiten:
 - Bijeenkomst demografische ontwikkelingen
 - Symposium meer bedrijven, minder ruimte
 - Overlegvormen met gemeente
 - Contacten afdelingen – ambtenaren
 - Herdenkingsboom Stawel
 - Interviews
 - Deelname fair
 - Enschede FM
 - Knipselkrant
- 16 Groen Beraad

NATUUR- EN MILIEURAAD (NMrE)

Doelstelling

De NMrE heeft ten doel het bevorderen van natuurbehoud en milieuzorg in de gemeente Enschede. Hij wil haar doel onder meer bereiken door het afstemmen van de activiteiten van de deelnemende organisaties op de genoemde onderwerpen.

De raad is het samenwerkingsorgaan van deze organisaties en kan als zodanig naar buiten treden, waartoe ook het indienen van bezwaar- en beroepschriften behoort.

Deelnemende organisaties

KNNV, de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, afdeling Enschede

ENMV, de Enschedese Natuurhistorische Museumvereniging

IVN, de Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie afd. Enschede

NIVON, het Nederlands Instituut voor Volksontwikkeling en Natuurvriendenwerk afdeling Enschede

Vereniging Milieudefensie Kerngroep Enschede

Fietsersbond, afdeling Enschede

Samenstelling bestuur

Het hele jaar was het bestuur als volgt samengesteld:

W.H. Arends, voorzitter

Mevr. A.P. van Baalen, afgevaardigde van het IVN

Mevr. B.Bekkering-Hoekstra, voorzitter van de 'werkgroep bomen'.

Mevr. E. Dirkwager-Menko, afgevaardigde van de ENMV.

Mevr. A.Geilenkirchen-Westerbeek, vertegenwoordigster KNNV.

H.Kits, penningmeester, afgevaardigde van het NIVON.

P. Baarslag, afgevaardigde van het NIVON

P. Ruijter, afgevaardigde van de Fietsersbond

J.Sikkema

B.Zandstra.

Onze werkzaamheden in het afgelopen jaar vallen in een paar categorieën uiteen.

- de normale vergaderingen eens per maand
- het beoordelen en becommentariëren van bestemmingsplannen en van allerlei voorstellen van het gemeentebestuur die natuur of milieu raken.
- de werkzaamheden van de werkgroep bomen
- diverse soorten milieuzaken
- overleg met verschillende instanties
- overige zaken

Hieronder zullen ze achtereenvolgens worden besproken.

In dit verslagjaar is de NMrE 10 keer bijeen geweest.

In deze vergaderingen zijn vele onderwerpen aan de orde gekomen, waarbij enkele items of elke keer of diverse keren zijn besproken. De meeste van deze zaken komen verderop kort aan de orde. Natuurlijk zijn er ook vele andere onderwerpen aan bod geweest die hier verder niet aan de orde komen, zoals de autoloze zondag, de inzameling van kunststof, de forse en herhaalde geluidsoverschrijdingen bij Go Planet, de contacten met de Bomenstichting.

Daarnaast hebben wij op 3 vergaderingen uitvoerig een thema besproken:

-Een presentatie van het ecocentrum aan de Emmastraat waarbij vele aspecten over natuur en voeding aan de orde kwamen, maar ook diverse problemen die er zijn t.a.v. medewerking van de gemeente voor het centrum in die buurt.

-Een uitvoerig overleg over allerlei zaken betreffende de activiteiten en plannen van het Waterschap in onze gemeente. Dit gesprek vond plaats met een lokale afgevaardigde in het Algemeen Bestuur van het Waterschap Regge en Dinkel. Begin 2008 beraden we ons op eventuele deelname aan de verkiezingen voor het Algemeen Bestuur.

-De taak van de natuur- en milieueducatie in Enschede. Dit werd verzorgd door de coördinator van deze afdeling van de gemeente. In dit overleg zijn mogelijkheden van educatie verkend en enkele suggesties aangedragen voor projecten.

Alle drie gesprekken waren nuttig en verhelderend.

--:--

Bestemmingsplannen

Kanaalzone:

Voor het overgrote deel kunnen wij instemmen met de plannen voor dit gebied. Men is er in geslaagd om een aantal, soms sterk tegenstrijdige, belangen redelijk met elkaar te combineren en alle gewenste functies in dit gebied mogelijkheden te bieden.

Wel missen wij aandacht voor de groenstructuur, vooral in de ecozone en in het gebied waar de ijsbaan gepland is. Er is hier wel degelijk sprake van een groenstructuur, zij het op een heel ander niveau dan in de bebouwde kom.

Daarnaast hebben wij aandacht gevraagd voor de lichtverstoring, van groot belang vanwege de nabij gelegen ecozone.

Onder de nieuwe bebouwing aan het kanaal wordt ook de mogelijkheid opengelaten voor een gebouw met een leisure-functie en / of een hotel met een min. hoogte van 60 m en een max. hoogte van 80 m. Wij vinden een dergelijke functie best passen in dit gebied maar beslist niet met gebouwen van deze hoogten, juist vanwege de sterke lichthinder.

De voorgenomen uitbreiding van het Arkestadion zal tot grotere verkeersproblemen leiden, met name het parkeren. Wij zijn van mening dat men deze 2e ring pas in gebruik kan nemen als er een goede oplossing voor het parkeren gevonden is. Dit is natuurlijk in eerste instantie een zaak voor de exploitant maar de gemeente kan hier niet voor haar verantwoordelijkheid weglomen. Tot heden ondervindt de omgeving bij wedstrijden veel hinder van het parkeren door auto's en is de situatie op b.v. de Bosweg vaak gevaarlijk.

Usseleres

In januari is door de stedelijke commissie een programma van eisen voor het ontwikkelen van een bedrijventerrein op de Usseleres vastgesteld. Bij deze bijeenkomst hebben wij opnieuw naar voren gebracht dat dit gebied voorlopig niet ontwikkeld moet worden. Eerst zal men de verouderde terreinen in onze gemeente moeten herstructureren en de lege plekken op de bestaande terreinen moeten opvullen alvorens een nieuw terrein aan te leggen. Wij hebben hierbij ook gewezen op de grote leegstand op bestaande terreinen. Als men nu opnieuw afziet van herstructurering van verouderde terreinen b.v. het op sommige plaatsen sterk verloederde havengebied, betekent dat wij toekomstige generaties opzadelen met de saneringskosten en dat is volgens ons niet toelaatbaar.

Daarnaast hebben een aantal kanttekeningen geplaatst bij een aantal knelpunten, zoals waterhuishouding, bebouwingshoogten, inpassing in het landschap.

Twekkelveld

Op het ontwerpbestemmingsplan voor dit gebied hebben wij geen zienswijze ingediend. Een vergelijking van dit ontwerp met het vorige gaf aan dat met onze opmerkingen rekening was gehouden. Tot onze tevredenheid blijkt er nu gekozen te zijn voor ondergronds parkeren.

Ook onze opmerkingen betreffende luchtkwaliteit bleken te zijn meegenomen. Daarnaast is de bomensituatie in het plan er iets beter op geworden.

De Ossenboer

Over het plan voor dit gebied is overleg met ons gevoerd. Wij kunnen ons vinden in de uitwerking en snappen de noodzaak voor het kappen van de bomen langs deze weg. Gelukkig konden we in het overleg bereiken dat een fraaie bomengroep op de hoek van De Ossenboer met de Ir. Schiffstraat behouden blijft. Daarnaast is afgesproken dat er een ecologische verbinding moet blijven bestaan tussen het buitengebied, langs de Ir.Schiffstraat, aansluitend bij de groenstrook langs de Westerval.

De Bleekerij

De wijziging van een verouderd industrieterrein in een nieuwe woonwijk heeft onze volledige instemming. In het betreffende gebied staan echter nogal wat mooie bomen en daarover is in uitgebreid vooroverleg het nodige afgesproken. Op de plankaart is van deze afspraken echter weinig tot niets te vinden. Zonder met ons daarover te praten is er veel veranderd en daar maken wij ernstig bezwaar tegen. Dit is des te merkwaardiger omdat in het plan nadrukkelijk gesproken wordt over “gebruik maken van de kwaliteiten van de huidige waardevolle bomen en bosjes”. In onze reactie hebben wij heel gedetailleerd aangegeven op welke onderdelen deze opmerkingen slaan.

Aangezien de te bouwen woningen vlak bij de spoorlijn komen te staan is het natuurlijk wel noodzakelijk te zorgen dat er straks geen problemen met de hinderwetvergunning van de MBS gaan ontstaan.

Gelet op de hoge grondwaterstand in dit gebied zijn er o.i. aanvullende maatregelen nodig om overlast te voorkomen.

--.—

Overige zaken ruimtelijke ordening

Gids Buitenkans

In het afgelopen jaar hebben wij een aantal keren meegesproken over de opzet van deze Gids. Uiteindelijk is er een zeer fraaie en bruikbare gids ontstaan waarmee de gemeente en haar inwoners veel kunnen doen. Voor ons is het van zeer groot belang dat het buitengebied fraai blijft. Daarvoor is allereerst nodig dat er economische dragers zijn. Tot heden waren dat vnl. de boeren, in de komende jaren zullen ook anderen dit moeten gaan doen. Wij zijn nadrukkelijk voorstander van een gezond buitengebied, hetgeen inhoudt dat er ook andere functies mogelijk moeten zijn als de huidig aanwezige deels gaan verdwijnen. Bewoning van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen is voor ons dan ook geen knelpunt mits daarmee het aanzicht niet sterk verandert en er geen schade aan het milieu ontstaat in welke vorm dan ook. Functieverandering van deze gebouwen is goed mogelijk binnen de muren van het gebouw maar er moeten geen totaal andere gebouwen ontstaan. Het in gebruik nemen van voormalige boerderijen als woning kan ook een goede oplossing zijn, mits de wensen van de gids Buitenkans maar in acht worden genomen. Al met al zal het heel wat moeite kosten om enerzijds meer kansen te bieden en anderzijds te waken voor natuur- en milieuschade.

Alternatieve gebiedsontwikkeling luchthaven Twente

Via TX change op het terrein van de UT zijn wij enkele keren voor een dagdeel bijeen geweest om mee te denken over een alternatieve ontwikkeling van het gebied van de luchthaven. In kleine groepen werd daar uitgebreid ingegaan op allerlei varianten die door de deelnemers zelf werden / zijn aangedragen.

In dit jaar betrof het vooral het aftasten van de mogelijkheden hiervan en van het draagvlak dat de diverse opties in het veld hebben.

Een tijdrovende maar wel zinvolle aanpak. We hebben in elk geval het vertrouwen dat er ook naar iedereen wordt geluisterd en dat de aangedragen opties zorgvuldig worden onderzocht.

In dit kader zijn wij ook aanwezig geweest bij de presentatie van het rapport van Airport tot Careport, ontwikkeld door een andere groep.

Maatschappelijk Platform doorstart luchthaven

Enige keren per jaar komt dit platform bijeen om te aanhoren wat de laatste stand van zaken is en om mee te praten over de gewenste ontwikkelingen van het gebied.

De samenstelling van dit platform is wisselend en zeer divers en dat houdt tevens in dat er nauwelijks diepgaand op de materie kan worden ingegaan.

Het nut van deze bijeenkomsten wordt voor ons steeds onduidelijker omdat wij ook uitgebreid mee functioneren in de bijeenkomsten van een alternatieve ontwikkeling, van het gebied van de huidige luchthaven e.o., thans door TX change en de Vliegwielen Twente Maatschappij via de gemeente geïnitieerd.

Ruimte voor Ruimte

Deze al lang ingetrokken regeling had nog een financieel staartje voor de gemeente. Ter afronding hiervan kwam in het najaar het College met een voorstel om een 6 tal locaties aan te wijzen waar extra kleinschalige woningbouw zou kunnen plaatsvinden. Voor een deel zijn dit zeer dubieuze locaties, twee ervan liggen in het buitengebied waar normaal volgens het bestemmingsplan helemaal niet gebouwd mag worden en een derde locatie betreft een gebied met oude waardevolle bomen. Via inspraak bij de stedelijke commissie hebben wij onze bezwaren naar voren gebracht. Ook de commissie zelf was allerminst gelukkig met deze locaties en heeft via een unaniem ondersteunde motie de zaak terugverwezen.

--

Milieuzaken

Twence

Ook in het afgelopen jaar hebben wij weer diverse contacten met Twence gehad.

Dit bedrijf heeft bij de provincie om een herziening van de milieuvergunningen gevraagd en daarbij wil men één, alles overkoepellende, vergunning krijgen.

Op zich is dat een logische stap want nu heeft het bedrijf een serie vergunningen, op diverse tijdstippen afgegeven voor diverse onderdelen, maar waarin geen gelijke normen voor uitstoot zijn opgenomen.

Bij de aanvraag voor de nieuwe vergunning zijn wij er vanuit gegaan, samen met NMO en de Natuur- en Milieuraad Hengelo, dat hiervoor de scherpste normen van de bestaande vergunning zouden gaan gelden. Hierover is uitvoerige discussie geweest vooral veroorzaakt doordat 'Europese regelgeving' bepaalde normen voorschrijft, die minder ver gaan dan wat technisch mogelijk is en nu al bij Twence wordt gerealiseerd.

Deze zaak is daarom van groot belang omdat er sprake is van mogelijke verkoop van het bedrijf. Wanneer in de vergunning niet duidelijk staat aangegeven dat de strengste, nu al toegepaste, uitstootnormen gelden, bestaat er de kans dat een koper zich gaat baseren op de veel lagere wettelijke normen om daarmee ook moeilijker te verwerken afval aan te nemen. Twence is bereid om deze strengste normen ook daadwerkelijk op te nemen, maar of dat in de vergunning mag staan is nog de vraag. Het overleg is daarom nog niet afgelopen.

Afronding project drukriolering

Op 12 april zijn wij aanwezig geweest bij de afronding van dit project in het buitengebied. In de voorgaande jaren hebben wij ons nadrukkelijk met dit project beziggehouden vanwege het grote belang voor het milieu en de bewoners van dit gebied.

Via een presentatie kregen wij een goede indruk van de omvang en de betekenis van het project wat door een aansluitende rondrit nog werd verduidelijkt.

Vervuiling Najaarsweg

Deze zaak loopt al enkele jaren. In de loop van 2007 hebben wij diverse keren aan de bel getrokken bij de gemeente, de politie en bij de provincie (vergunningverlener). Er werd ons toegezegd dat men opnieuw controle zou uitvoeren en de politie zal af en toe rondrijden om te kijken naar het parkeren op de openbare weg. Omdat deze zaak maar blijft slepen hebben wij weinig vertrouwen in de afgesproken controles.

Bouw schuilstal Drienermarkeweg.

In het vorige jaarverslag hebben wij uitvoerig aandacht aan deze zaak besteed. Op 22 januari hebben wij een bezwaarschrift ingediend tegen het voornemen een vergunning te verlenen. Hierna kregen wij het verzoek voor nadere informatieverschaffing. Voor zover mogelijk is dat gebeurd.

Eind juli kregen wij een antwoord op ons bezwaarschrift. Hoewel het bouwplan in strijd is met het geldende bestemmingsplan wil de gemeente, door vrijstelling via bepaalde artikelen, toch de bouw mogelijk maken.

Volgens informatie van de gemeente Hengelo is op haar grondgebied nog geen schuilgelegenheid gerealiseerd. Dit gegeven valt, gezien de feitelijke situatie op het bouwperceel, aan te vechten. Zolang het tegendeel hiervan niet bewezen is, heeft volgens de regels van het bestemmingsplan de eigenaar het recht om op zijn terrein een dergelijk bouwwerk neer te zetten, in dit geval dus op het grondgebied van de gemeente Enschede.

--.--

Projecten in Enschede

Kunstijsbaan

Op 28 maart zijn wij aanwezig geweest bij een presentatie van het ontwerp. Zeer tot ons genoegen wordt het een geheel overdekte baan zodat aan onze wensen betreffende geluidsoverlast en lichthinder geheel kan worden voldaan. Daarnaast zijn er natuurlijk verschillende andere belangrijke voordelen aan zo'n ontwerp verbonden.

In mei ontvingen wij het ontwerpbesluit voor deze baan alsook de daarbij behorende voorschriften. Hierop hebben wij een reactie ingestuurd. Voor het overgrote deel konden wij geheel akkoord gaan met deze stukken. Wel hebben wij op een aantal onduidelijkheden c.q. tegenstrijdigheden gewezen in beide stukken.

De tegenstrijdigheden zaten in het tijdstip van uitschakeling van de verlichting van de reclame. Voor beide documenten is nu 23.00 uur opgenomen zoals ook in de uitgangspunten was afgesproken. Juist vanwege de naastgelegen ecozone is het erg belangrijk dat het nachtelijk duister zo weinig mogelijk wordt verstoord.

Ook was de afvoer van afvalstoffen in deze twee documenten niet op een duidelijke en uniforme wijze vermeld.

Bij de milieugevolgen hebben wij gepleit voor de aanschaf van spaardouchekoppen en een tijdsbegrenzing op de douchetijd.

Gelet op het zeer grote energieverbruik, meer dan 200.000 kWh per jaar, hebben wij opnieuw gevraagd naar onderzoek van mogelijkheden voor energieleverantie via Twence, alsook het volledig gebruik van spaarlampen.

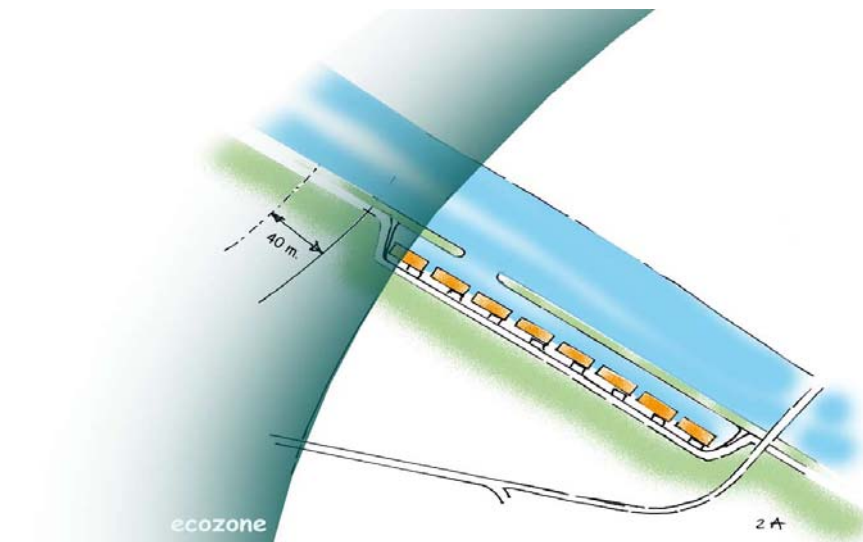
Tot slot zijn wij aanwezig geweest bij de officiële start van de werkzaamheden.

Woonboten:

Deze materie heeft ons ook dit jaar weer beziggehouden. In de pers is gesuggereerd dat alleen de VBT tegen de genoemde woonbotenvariant is, maar in een brief aan de Raad van 25 april 2007 heeft de Natuur- en Milieuraad, mede namens de andere betrokken organisaties van het Groen Beraad, nadrukkelijk verwoord dat wij tegen een woonbotenhaven zijn op deze plaats.

Hoe men het ook wendt of keert, ook de variant die nu door de gemeente naar voren wordt geschoven, komt terecht in de ecozone. Deze zone, gelegen in de ecologische hoofdstructuur, is na veel overleg al beperkt tot zo'n 800 m. Daarna is men er aan gaan schuiven en heeft er een kernzone, een bufferzone en een overgangszone van gemaakt. Uitgerekend daar waar de ecozone al het smalst is, zou ook nog de woonbotenhaven moeten komen.

In de Raadsvergadering van jan. 2006 heeft een grote meerderheid van de Raad besloten dat de ecozone loopt tot aan de fietsbrug Zie onderstaand fragment uit het Verslag van die raadsvergadering



Tekening afkomstig uit de bijlagen bij de raadsstukken

Amendement A - VVD e.a inhoudende:

- in raadsstuk 11905 onder hoofd C Ecozone Twekkelo-Driene een punt 3 toe te voegen luidende: “3, te bepalen dat de grens van de Ecozone aan de Enschedese kant komt te liggen ter hoogte van de fietsbrug

Beslissing Amendement A: aangenomen met 3 stemmen tegen (Christenunie en Schoeman) en 25 stemmen voor (de rest)

Het argument dat de woonboten uit de huidige haven weg moeten omdat ze door hun aanwezigheid de verdere vestiging van industrie in de zware milieuklasse belemmeren, de ligging van de boten is dus te onveilig, is een gezocht argument. Als dit wel voor de woonboten geldt, dan moet het ook gelden voor de bewoners van de nabijgelegen dienstwoningen (al of niet illegaal als dienstwoning bewoond) en ook voor alle medewerkers van de nabij gelegen bedrijven.

Het gebied is veilig en dat geldt dan voor iedereen, of het is niet veilig, maar dan net zo goed ook voor de bovengenoemde groepen.

Verder is het natuurlijk geldsmijterij als hier voor een paar boten een dure haven wordt aangelegd. De beste oplossing is de woonbooteigenaren uit te kopen.

Traverse Oldenzaalsestraat

Over deze drukke traverse door Lonneker is al vaak gesproken. In dit verslagjaar is op 13 maart opnieuw uitvoerig gediscussieerd aan de hand van uitgewerkte voorstellen. Het was echter een forse tegenvaller toen bleek dat er uit de afzonderlijke onderzoeken van de gemeente Enschede, die van de Provincie en van het onderzoeksbureau, ook drie verschillende uitkomsten kwamen betreffende het aantal auto's dat door Lonneker gaat. Aangezien de uitkomsten van de onderzoeken van de gemeente en van de provincie berusten op prognoses en het doortrekken van deze getallen, zijn ze niet zo betrouwbaar als de gegevens van het onderzoeksbureau dat van echte telgegevens is uitgegaan.

In een overleg met alle betrokkenen is het uitermate moeilijk om bij zulke verschillende getallen tot overeenstemming te komen. Dit geeft alleen maar wantrouwen.

Wij hechten de grootste waarde aan de telgegevens van het onderzoeksbureau.

Een maand later hebben wij een computersimulatie met het programma “langzaam rijden gaat sneller” bekeken. Uitgaande van dit model konden alle betrokkenen zich vinden in deze oplossing.

Natuurlijk verandert er op deze wijze niets aan het aantal auto's dat door het dorp rijdt, maar wel worden een paar belangrijke problemen in de traverse opgelost, zoals de oversteekbaarheid en zal de gemiddelde snelheid waarschijnlijk minder worden.

Lichthinder in de kanaalzone.

Juist omdat zowel de kunstijsbaan, als de uitbreiding van het Arke stadion en de optie voor de aanleg van een woonboothaven, alle vlak bij elkaar liggen naast de aan te leggen ecozone, vinden wij het buitengewoon belangrijk dat men ook voldoende oog heeft voor het nachtelijk duister. Dit is bij al deze projecten telkens een van onze belangrijkste gespreksonderwerpen geweest. Met name in het overleg over de kunst- ijsbaan is er op dit punt een goede oplossing gevonden. Ook bij het overleg over de locatie voor woonboten speelt deze doelstelling een grote rol.

Werkgroep Bomen

Beleid

Begin 2007 werd de nieuwe regel vastgesteld, dat voor bomen op percelen kleiner dan 350 m² geen kapvergunning meer nodig was. Daaraan werd door de gemeenteraad wel de voorwaarde gekoppeld dat er nog in 2007 lijsten moesten komen met monumentale en beeldbepalende bomen. Maar het is belangrijk van te voren vast te stellen welke criteria je gebruikt om de lijsten op te stellen en wat een plaats op die lijst in de praktijk betekent. Een externe jurist, gespecialiseerd in bomenbeleid, heeft in samenwerking met gemeentelijk boomadviseur Maarten Windemuller een uitstekend stuk opgesteld voor een nieuw kap- en bomenbeleid. Allerlei andere ambtenaren die met bomen te maken hebben, zoals van de stadsdelen, vergunningverlening, ontwerpers en begeleiders van bouwprojecten, hebben hun ervaringen met bomen ingebracht. Ook met ons is regelmatig overlegd over de inhoud.

De betekenis van de verschillende op te stellen lijsten met belangrijke bomen, alsook regels voor compensatie van toch te kappen bomen en hoe om te gaan met bomen tijdens graaf- en bouwwerkzaamheden, komen hierin uitgebreid aan bod. Wij hopen dat dit voorgestelde beleid snel vastgesteld wordt door de gemeenteraad, inclusief voorlopige lijsten van belangrijke bomen (in een later stadium worden de burgers erbij betrokken).

Helaas heeft de gemeente tot nog toe het opstellen van lijsten met waardevolle particuliere bomen voor zich uitgeschoven en heeft de gemeenteraad nog niets van de inhoud van het beleidsstuk gezien

Intussen kunnen particulieren hun gang gaan met het kappen van mooie bomen in 'kleine' tuinen. Een rekensom leert dat een dergelijk perceel van 7 m breed een lengte kan hebben van 50 m. Met een huis van 10 m is de tuin dan 40 m lang. Wie heeft er last van bomen die zo op de achtergrond een groene afscheiding vormen? En hoeveel mensen en vooral ook vogels zouden er genieten van dergelijke bomen in een blok woningen?

Kortom: het is belangrijk op zeer korte termijn juist die particuliere bomen te inventariseren die de ruimte hebben, ondanks een zogenaamd 'klein' perceelsoppervlak

Het lijkt erop dat burgers steeds moeilijker accepteren dat ze zo nu en dan wat overlast ondervinden van een groene omgeving. We horen namelijk steeds vaker dat mensen klagen over een boom bij de burens of in straat of plantsoen vlakbij, omdat ze last hebben van blad in de dakgoot, vallende bloemen of vruchten, stuifmeel en degelijke. Officieel zijn dit geen argumenten om een boom te kappen, maar dergelijke klagers kunnen het de eigenaar van de boom flink lastig maken, bijvoorbeeld door te dreigen dan zelf rigoureuus aan het snoeien te gaan. We vinden dat de gemeente nooit een kapvergunning zou mogen verlenen voor dergelijke vormen van tijdelijke overlast. Het lijkt ons goed als de 'klagers' (vaak niet de eigenaar, dus aanvrager van de kapvergunning) officieel te horen zouden krijgen dat ze de overlast voor lief moeten nemen of verhuizen naar een steniger omgeving.

Overigens zijn in 2007 steeds meer wijkraden, buurtcomités en dergelijke groeperingen zich gaan afvragen welke bomen echt belangrijk zijn voor hun gebied. Met een beetje hulp van ons in het begin zijn sommige al begonnen met een eigen inventarisatie volgens eigen criteria.

Kapvergunningen

Zoals elk jaar zijn er weer honderden kapvergunningen verleend voor een veelvoud daarvan aan bomen. Het was te verwachten dat er minder kapvergunningen voor particulieren bij zouden zijn, nu de bomen op 'kleine percelen' vrijgesteld zijn. Maar er zijn ook minder vergunningen voor gemeentebomen afgegeven. Ten opzichte van 2006 zijn voor beide categorieën de aantallen ongeveer gehalveerd. Dus het kleinere aantal kapvergunningen voor particulieren is niet te verklaren doordat er voor een deel van de bomen geen kapvergunning meer nodig is. Wel is er een verklaring voor de halvering van het totale aantal vergunningen: begin 2007 was het grootste deel weggewerkt van de bomen die in 2005 sneeuwschade hadden opgelopen. Dus hoe zinvol is de verandering van de kapverordening nu echt geweest?

Bij de kapvergunningen voor gemeentebomen in de stadsdelen valt ook iets op. Natuurlijk hebben boomrijke stadsdelen als Zuid en Oost ook meer bomen die om de een of andere reden gekapt moeten worden. Maar de opgegeven redenen zijn opmerkelijk. We hebben een grove indeling gemaakt in 'gevaar' (bomen die door dood of ziekte, beschadiging, zwam e.d. mogelijk takken laten vallen of om kunnen waaien), 'reconstructie' (bomen die moeten wijken voor bouwwerkzaamheden of reconstructie van wegen of groenvoorzieningen) en 'plaats' (bomen die te dicht bij een gebouw staan of met hun wortels de bestrating omhoogwerken). In West, Noord en Centrum zijn evenveel kapvergunningen aangevraagd. In Oost zijn het er tweemaal zoveel en in Zuid driemaal. Diezelfde verhouding is absoluut niet terug te vinden bij de redenen voor kappen. In Zuid moeten dan bijvoorbeeld wel heel veel kwijnende bomen staan of men is bij het stadsdeel erg bang aangelegd: meer dan tweemaal zoveel vergunningen vanwege 'gevaar' als in de andere stadsdelen.

'Plaats' scoort zowel in Oost als in Zuid erg hoog: zijn daar bij de bouw van de wijken zoveel bomen op onhandige plaatsen geplant zonder voor voldoende voeding, lucht en water rond de wortels te zorgen? Aan de andere kant speelt 'reconstructie' in Zuid en Oost een veel kleinere rol dan in de andere stadsdelen.

Het is boeiend ook de komende jaren een dergelijke analyse te maken.

Bezwaren

Begin 2007 lagen er nog 2 bezwaren tegen kapvergunningen bij de gemeente.

In het eerste geval ging het om een grote linde aan de Blekerstraat die destijds de oorlog had overleefd en in het lege gebied als oriëntatiepunt gebruikt werd. Hij moest wijken voor de bouw van een huis in plan De Groene Bogen. Hier wreekte zich het feit dat we geen bezwaar hadden gemaakt tegen dat onderdeel van het bestemmingsplan. De boom is gekapt en er staat inmiddels een huis.

In het tweede geval ging het om een heel aantal bomen dat weg moest voor het bouwrijp maken van een deel van het B&S-park. Naar ons idee kon daarvan met wat goede wil in elk geval wel een gedeelte blijven staan. Overleg resulteerde inderdaad in het gedeeltelijk intrekken van de kapaanvraag, vooral omdat er voor het grootste deel van het terrein nog geen concreet bouwplan was.

In 2007 hebben we bezwaar gemaakt tegen 6 kapvergunningen.

-Op het terrein van de nieuwe brandweerkazerne zouden 2 oude lindes moeten wijken voor het manoeuvreren van de brandweerwagens. Deze lindes hebben cultuurhistorische waarde, omdat ze nog de enige aanwijzing zijn dat er op die plek ooit het zeer belangrijke erve Lippinkhof heeft gelegen. Overleg ter plekke bleek de redding van een van de twee bomen. De andere stond echt te veel in de weg. Helaas waren alle bomen al voor de bouw zeer rigoureuus gesnoeid (om ze te

beschermen!), terwijl ze op oude foto's wijd vertakt zijn. Maar in elk geval staan de meeste nog op hun plek en worden nu zelfs gekoesterd door de brandweer.

-Bij een school aan de Floraparkstraat moest een enorm stuk aangebouwd worden. Helaas stonden er op die plek tientallen bomen in een verwilderd bosje. Alle bomen zouden we zeker niet hebben kunnen redden, maar we hebben het toch voor de mooiste geprobeerd. Maar ook hier was het handiger geweest eerst bezwaar te maken tegen de bouwplannen. Dan waren de plannen misschien nog wat bijgesteld.

-In het Ledeboerpark ligt een weiland dat vroeger de bleek was waar Van Heek zijn van de boeren opgekochte linnen bleekte voor hij het ging verkopen. De beheerder van het park wilde die bleek herstellen en daarvoor zou een rij prachtige eiken langs de rand weg moeten. Naar ons idee kon de bleek prima hersteld worden zonder de bomen te kappen. Na ons bezwaar werd de kapaanvraag ingetrokken.

-Verder is er nog bezwaar gemaakt tegen het kappen van een heel groot aantal bomen aan de Beekstraat/Fazantstraat in het kader van de ontwikkeling van het vroegere Grolsch-terrein. Deze zouden kunnen blijven staan als er alleen 'achter het hek' gebouwd zou worden.

- Aan de Zweringbeekweg, achter de M. Roosenboomlaan, zou een eik in een houtwal gekapt moeten worden, omdat hij te dicht op de erfscheiding staat. Het was absoluut niet duidelijk om welke boom het ging, want op de plek van het kruisje op de kaart stonden er wel vijf. Nu staan de meeste bomen van dit oude landschapselement even dicht achter de tuinen. Als deze boom gekapt zou worden, zou de weg vrij zijn ook de andere dan maar te kappen. Terwijl de houtwal belangrijk is voor vogels en cultuurhistorische waarde heeft als herinnering aan het oude landschap. Reden genoeg om bezwaar te maken. Helaas zijn de meeste bomen van de houtwal flink aan het aftakelen. Er moet dus volgens ons een plan komen om de houtwal te verjongen. Dat kan ten koste gaan van bomen die er nu staan, maar dan blijft de houtwal als landschapselement behouden voor de vele vogels en andere dieren.

-Ten slotte hebben we bezwaar gemaakt tegen het terugzetten van eiken aan de Braakweg. Deze waren naar ons idee veel te groot om zo'n ingreep te overleven en dat was waarschijnlijk niet de bedoeling van het 'landschapsonderhoud'.

Al met al hebben onze bezwaren toch weer een aantal bomen gered, al is het eigenlijk zinloos bezwaar te maken als bomen moeten wijken voor bouwwerkzaamheden waar we geen bezwaar tegen gemaakt hebben.

Bouwproblemen

De afgelopen paar jaar worden we nogal eens geconfronteerd met bomen die bij bouwwerkzaamheden zo beschadigd worden dat ze alsnog gekapt moeten worden.

Dit jaar was dat het geval bij een grote eik op de hoek van een particuliere bouwkegel. In overleg met de wijkraad en ons was bepaald dat de groep van drie monumentale eiken gespaard zou worden in het plan voor de wijk Kotmanpark. Dat is ook gebeurd, maar bij de afgifte van de bouwvergunning zijn de bomen blijkbaar 'vergeten'. In elk geval had de eigenaar vergunning om tot minder dan een meter van de stam te bouwen en dat gebeurde ook. De wortels van die ene eik waren gewoon door de aannemer weggekapt, zodat de boom aan die kant geen houvast meer over had. Dat was een dermate gevaarlijke situatie dat er wel een kapvergunning moest worden afgegeven. Helaas zag een legertje juristen geen mogelijkheden de eigenaar van het huis in aanbouw of de aannemer juridisch aan te pakken. Zie de foto op de volgende pagina. We hopen dat er voortaan bij bouwvergunningen beter opgelet wordt of er toevallig ook bomen gevaar lopen, maar we vrezen dat bouwplannen nog steeds alleen achter het bureau worden beoordeeld.



Bij het uitgraven voor de fundering zijn de wortels van deze monumentale eik vernield

Aannemers maken er wel vaker een potje van. Twee jaar geleden was een rij lindes aan de Brinkstraat bij wegwerkzaamheden op eilandjes hoog boven de omgeving komen te staan. Daardoor stonden ze min of meer los en zouden bij een flinke storm gemakkelijk omwaaien. Hetzelfde is in 2007 gebeurd bij de bomen die langs de landelijke Engerinksweg stonden. Deze rij was opgenomen in het inrichtingsplan van park en villawijk als herinnering aan het oude landschap. Helaas overleven ook deze bomen de rigoureuze aanpak door de aannemer niet. Om dergelijke problemen te voorkomen is het nodig te zorgen voor goed toezicht tijdens het werk. Het moet duidelijk zijn welke afdeling en welke persoon hierbij verantwoordelijk is. Bovendien schept een degelijk, niet opzij te zetten of te openen hekwerk op een flinke afstand van de stam duidelijkheid.

Overleg

Ook in 2007 zijn er weer vele gesprekken gevoerd over plannen voor nieuwbouw of herinrichting van de openbare ruimte.

Soms moet de riolering in een straat vervangen worden en zou dat een klap betekenen voor de toch al niet geweldige bomen. Deze worden dan gekapt en er komen nieuwe, en vaak meer, voor terug, die dan ook nog veel betere grond om de wortels krijgen. Het is plezierig om van dergelijke plannen op de hoogte te zijn en zelfs met ideeën te mogen komen voor bepaalde soorten. Op deze manier is er bijvoorbeeld gesproken over de Ribbelerbrinkstraat en de 2e Emmastraat.

In veel andere gesprekken gaat het om bouwplannen, waar bomen voor moeten wijken. Ook daar worden vaak wel nieuwe bomen aangeplant, maar door de nieuwbouw blijft er niet veel ruimte over.

De bouw van de nieuwe kunstijsbaan heeft een flink aantal bomen gekost die ooit rond de nu afgebroken bebouwing stonden.

Vernieuwing van het winkelcentrum Tweckelerveld kost ook een aantal bomen.

In Boekelo kost de bebouwing van het Texoprintterrein een enorme hoeveelheid groen. Een aantal gesprekken ter plaatse gaf duidelijkheid over de bomen die gespaard zouden worden in het plan en welke beslist gekapt moesten worden. Dan waren er ook nog enkele die misschien te handhaven waren. In het bestemmingsplan was helaas niets van die afspraken terug te vinden: geen 'groeiplaats boom' of 'bos', maar hooguit 'groenvoorziening'. Dat kan ook een kaal grasveld zijn of zelfs een speelplaats, dus is er bezwaar gemaakt tegen het bestemmingsplan.

Ook is er een aantal malen met ons overleg geweest over het havengebied. Voor de herstructurering is het belangrijk precies te weten welke bomen en bosjes zo belangrijk zijn dat die plekken niet gebruikt mogen worden voor een intensiever gebruik van het gebied. We hopen dat het ook op langere termijn lukt deze groene oases tussen steen en asfalt te behouden.

De gesprekken verlopen altijd in een heel plezierige sfeer, of het nou om ontwerpers, projectleiders, stadsdeelmedewerkers of beleidsmakers gaat. Men stelt prijs op onze mening, al is het niet altijd mogelijk zoveel groen te sparen als wij zouden willen. En dat komt maar al te vaak door plannen die zo van de tekentafel komen zonder dat men de bestaande bomen in de omgeving serieus heeft genomen. Hopelijk brengt een nieuw beleid met lijsten van belangrijke, in elk geval te sparen, bomen daar verandering in.

--.--